

VIVIANA GASTALDI - LIDIA GAMBOA
Sofística y Teatro Griego

(Bahía Blanca, Universidad Nacional del Sur, 2006, 220 págs.)

Miguel Ruiz Stull

Universidad Diego Portales
miguel.ruiz@prof.udp.cl

El libro *Sofística y Teatro Griego, Retórica, Derecho y Sociedad* corresponde al resultado colectivo de una serie de investigaciones de corte interdisciplinario, que se propone brindar una nueva imagen de la tradición sofística antigua, reapropiando sus contenidos bajo el cruce de diversas formas de discurso que, en ese momento histórico, emergieron en la Grecia clásica. Esta intersección viene dada por una lectura que armoniza las escasas fuentes textuales propias de la sofística con la tradición trágica y cómica. Esta composición nos parece correcta en la medida en que ofrece una alternativa de apropiación distinta de los textos de los sofistas, marcando una distancia o diferencia respecto de la frecuente lectura de esos textos a través de la recepción aristotélica-platónica. En suma, el objetivo central de esta serie de trabajos es efectuar un recorrido por el saber técnico-retórico propuesto por los sofistas, con vistas a evaluar su efectiva posición respecto de otra serie de discursos que tuvieron un mismo lugar histórico, lo que implica necesariamente una nueva visión o apertura semántica de palabras vinculadas al campo práctico del *logos*, como son persuasión, engaño y verosimilitud.

Bajo estas premisas, la estrategia de aproximación que presenta esta obra es segmentada en tres secciones: (i) Retórica, (ii) Derecho y (iii) Sociedad. Estas tres secciones manifiestan el acuerdo que vincula la unidad del proyecto, a saber, determinar el lugar de la Sofística a partir de sus condiciones inmanentes, dadas por la idea de lenguaje y técnica retórica que se constituían en su propio discurso, y de aquellas que, en otro término, vinculan el pensamiento sofista con las prácticas jurídicas y sociales que es posible atestiguar en la tragedia y comedia áticas. Nuestra lectura propondrá una breve presentación de cada uno de

estos trabajos y un esbozo de comentario en cada caso. Consideramos, en general, que este volumen es muy relevante, ya que presenta un recorrido necesario por las fuentes, con el fin de establecer una interpretación significativa respecto de las ideas que la sofística administra en su práctica retórica. Además, es relevante señalar la novedad en el contexto latinoamericano de este estudio, el cual posee una fuerte sintonía, tanto temática como metódica, con el interés académico que este tema ha cobrado en los últimos veinte años.

La sección *Retórica* reúne tres trabajos que, en líneas generales, determinan la relevancia de la sofística a partir de las condiciones técnicas con que se despliega o hace posible el desarrollo de su propia discursividad. El primero de estos, “La filosofía profunda de la ‘retoricidad’ del lenguaje”, escrito por A. López Eire, centra su objetivo en determinar los elementos propios de la retórica con una definición general del lenguaje. Esta definición, de corte pragmático, vincula la serie de significaciones de cualquier discurso con la situación que hace posible su referencia. La presentación de este estudio se centra en dos núcleos. El primero reconsidera la recepción de Platón y Aristóteles respecto del saber del sofista, la cual se centra en los efectos emotivos que en potencia posee todo discurso. En este sentido, las nociones de *kairós* y *prepon* marcan la lectura de esta recepción vinculando fuertemente el discurso proferido con la situación que le da lugar. La consideración positiva de estos conceptos de la retórica, la oportunidad y la adecuación, dan paso al tratamiento analítico de los discursos del sofista Gorgias, que es desarrollado en la segunda parte de este estudio. Dos notas de discusión merecen ser informadas. La primera tiene que ver con la definición de lenguaje, que el autor determina a partir de la polisemia y ambigüedad constitutiva con que todo discurso o palabra se presenta: en este sentido creemos necesario un ulterior análisis de *Tópicos* y *Refutaciones* de Aristóteles, donde se tematiza el problema de la univocidad del discurso, más que de *Retórica*, donde observamos las condiciones de uso eficiente, aunque problemático, de la técnica que despliega el orador. La segunda observación tiene que ver con el uso pragmático del discurso, que compromete la lectura de *kairos* y *prepon* que efectúa el autor: desde nuestra perspectiva, estas nociones poseen un carácter activo frente a la situación que daría pie a todo discurso, *i.e.*, que el propio despliegue del discurso, como lo muestra Gorgias en *Encomio a Helena*, crea sus propias condiciones de recepción, crea, si se quiere, el contexto y la situación que hace legible y persuasiva su evocación¹ y no al revés, como se sugiere de las conclusiones de este estudio.

¹ Para un desarrollo extenso de este tema, ver nuestro artículo “Kairos y el tiempo del discurso”, en *Cuadernos del Sur*, Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca (en prensa).

El segundo estudio, “De Homero a Sófocles: la *metis* de Odiseo en *Ilíada* y en *Filoctetes*”, escrito por F. Casco y L. Abraham, tiene por objeto el análisis comparado del uso persuasivo del discurso a través de la relación semántica entre *metis* y *sophisma*. Este análisis toma como lugares centrales las intervenciones de Odiseo en *Ilíada* IX y *Filoctetes*, en calidad de embajador. La clave de análisis, que es detallada e informada en su despliegue argumentativo, se encuentra en la evaluación dolosa del uso del lenguaje que compromete la actuación de Odiseo en una y otra instancia de discurso, la cual se puede sintetizar en que aquello que era celebrado por Homero como una virtud o potencia característica del héroe, *metis*, en la óptica de Sófocles se torna problemática por lo perjudicial de sus efectos –efectos engañosos y dolosos del uso de la palabra–, reconsiderando así el valor de los medios que se utilizan con el fin de vencer.

El tercer estudio, “El drama de la *apate* en el *Filoctetes* de Sófocles: una crítica a la retórica gorgiana”, escrito por G. Cárcamo, enfatiza el estatus dramático que vincula a los miembros de una comunidad a partir de un uso del *logos* que promueve esencialmente la exaltación de las pasiones de un auditorio. El análisis se centra en extraer la relación esencial entre *apate* y *logos* en el *Encomio* de Gorgias, destacando y acentuando el carácter agonal entre los individuos comprometidos en la instancia de un discurso. Esta relación, que destaca por sobre todo los efectos engañosos que en potencia posee la técnica retórica, sirve de clave analítica para una sugestiva interpretación de *Filoctetes*. Quizá lo más interesante que se desprende de las conclusiones de este detallado y bien organizado estudio sea el carácter secular con que se inviste la retórica de Gorgias, desvinculando el uso exclusivo del *logos* de funciones de carácter religioso o veritativo, que es reconfigurado por Sófocles en vista del problema de la amistad, lo cual implica un diferendo entre la realidad del discurso y la identidad referencial que se pretende presentar a través de este.

La segunda sección de esta obra, titulada *Derecho*, propone la vinculación entre la práctica retórica y la jurídica de la Atenas clásica. El primero de estos estudios, “Sofística, interpretación jurídica y comedia”, escrito por E. Buis, profundiza en el aspecto retórico y agonal con que la práctica forense se instituía en el derecho ático, a partir de las diversas interpretaciones que los discursos podían proveer en el contexto de una materia de juicio: en este sentido, la *enseñanza* que proveía la sofística sobre el uso eficiente del discurso en el contexto jurídico y del arte cómico, en este caso *Nubes* de Aristófanes, es sometida a discusión crítica. Concluye este estudio dando relevancia al desafío que para todo derecho constituye la construcción del discurso, el cual tiene en su potencia la modificación de las circunstancias determinantes

que a todo hecho o causa comprometen, planteando el discurso como lugar propio del diferendo, tanto en el desarrollo analítico de *Nubes* como de *Aves*, y como clave de salida de todo conflicto.

El segundo estudio de esta sección, “*Akon* en la retórica de trágicos y sofistas”, escrito por V. Gastaldi, desarrolla una lectura que propone como núcleo de la discusión la categoría de involuntario (*akon*), clave de lectura que permite acercar discursos que en Grecia, en principio, poseían distinta naturaleza. Gastaldi, entretejiendo fuentes de Gorgias –*Encomio*, principalmente–, Antifonte en *Tetralogías* y tragedias de Eurípides y Sófocles, configura un espacio de juicio que tiene por fin determinar las prácticas efectivas que remitirían al establecimiento de la responsabilidad jurídica de los actores participantes de un evento considerado como doloso. En un análisis prolijo de los distintos contextos, la autora define con verosimilitud los rasgos esenciales con que habría procedido la jurisprudencia ateniense desde Homero hasta la codificación draconiana. Este estudio es un aporte más a la discusión que gira en torno a la práctica del derecho ateniense, supliendo así la falta de testimonios directos con la complementariedad textual de la que nos han provisto la retórica sofista y la trágica.

La tercera sección, *Sociedad*, es inaugurada con el estudio “Hacia la deconstrucción de los imaginarios de alteridad: Poligamia e incesto en el planteo de Eurípides y la sofística”, escrito por L. Gamboa. Este estudio pretende problematizar los límites que definen ciertas figuras de la alteridad, el bárbaro, la mujer y el esclavo, acudiendo a las tragedias *Andrómaca* y *Troyanas* de Eurípides. El hilo conductor que hilvana el análisis viene dado por la referencia de la función de la poligamia y el incesto, determinaciones que en el estudio se figuran como cruciales de las relaciones sociales practicadas en Atenas. Es precisamente el carácter convencional de las costumbres lo que indica la autora como problemático, usando como referencias desde los testimonios de Heródoto hasta los *Dissoi Logoi*, los que apuntan al problema de los límites entre *physis* y *nomos*, constituidos ya en el discurso. En este cuadro se sugiere la deconstrucción de estos límites que inscriben una determinada mirada o apertura de la alteridad, de modo que puedan ser repensados los fundamentos prácticos con que se habría constituido la sociedad ateniense clásica.

El segundo y último estudio de la serie, “Conciencia, carácter y *aidos*”, escrito por M. Abrego, abre un espacio de transformación semántica, por vía de la ambigüedad y la anfibología del término *aidos*, en el contexto de un análisis de *Hipólito* de Eurípides, sumando, en términos comparativos, las fuentes que proveen tanto Homero como Hesíodo. Relevante en este sentido, el de la ampliación de sentido de *aidos*, es el aporte que provee la lectura de Protágoras y Demócrito,

que hace posible la traducción de una teoría del conocimiento a una teoría del lenguaje en forma verosímil.

En suma, la obra *Sofística y teatro antiguo* configura no solo la apertura temática a un objeto de análisis frecuentemente elidido por las investigaciones tradicionales, sino que también despliega una forma de tratamiento de fuentes riguroso que ciertamente da solvencia a cada una de las lecturas en este lugar propuestas.